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Para las personas que no suelen profundizar en el tema de paisaje, este, suele identificarse con una visión muy general, conocida por muchas personas desde el campo artístico, en el cual interactúan factores como la belleza y la estética, lo que se puede percibir por medio de la vista y admirar a través de ella, de allí, surge la asociación de paisaje con naturaleza, es decir todo lo que sea naturaleza (bosques, lagunas, glaciares, entre otros) es paisaje debido a la percepción que nos genera la publicidad e inconscientemente nosotros la asimilamos. Para la Convención Europea del Paisaje, “paisaje es una porción de territorio donde incluye aguas como lo percibe la población, siendo su aspecto el resultado de las interacciones de factores naturales y humanos” (OROZCO C, SALCEDO E, 2011).

 En cuanto a territorio, existe una idea muy vaga, que suele ser “una apropiación, dominio y control sobre una superficie terrestre” (Blanco J, 2006). Sin embargo existen otras percepciones de este concepto a tratar, junto con otros términos que al igual de paisaje, adopta muchos significados, dependiendo del área de estudio, cultura o concepción.

En la geografía el objeto de estudio es la sociedad bajo 5 conceptos básicos: paisaje, región, espacio (superficie isotrópica), lugar (espacio vivido) y territorio. Entre estos conceptos se genera una interrelación, en el caso de espacio, este se convierte en lugar a medida que lo conocemos y lo llenamos de valor, también, lo que queda del pasado como forma, el espacio construido, se convierte en paisaje. Territorio es un espacio, donde existen relaciones y procesos sociales a lo largo del tiempo, aquí el espacio participa solo como un condicionante; y las regiones son el producto de los límites entre territorios. (BLANCO J,2006)

Continuando con paisaje y territorio, citaremos algunas referencias para incentivar la discusión, permitiendo así, ampliar el significado de estas particulares palabras, que ideológicamente para algunas culturas resultan siendo parte de sus vidas (el concepto también se conforma por el lenguaje).

En el caso de Orozco C y Salcedo E, (2011) menciona a Alexander von Humboldt al decir: “territorio y paisaje son un todo integrado con características propias del lugar y su historia”. La realidad resulta simple, paisaje y territorio son una interdiciplina en los cuales se pueden relacionar varias ciencias, pero en este punto, se encuentra la verdadera discusión: ¿la intención de hacer una relación holística del termino se basa en el interés y propósito del individuo o del colectivo?, pues bien, Thomas van der Hammen y López Bonillo citados por Orozco C y Salcedo E, del 2011,mencionan; Thomas :“el paisaje es una impresión dada por todos estos elementos que se fundan en una imagen compleja de geología, ríos, fauna y flora, compuesto de ecosistemas dando la impresión al sujeto”. López Bonillo añade: “el paisaje cambia de significado dependiendo del individuo y su percepción”. Sí el paisaje es una impresión, entonces cada individuo genera un significado diferente de lo que observa, sin embargo, en el momento en que se asocian las “impresiones” de paisaje de cada persona, se genera una definición implícita colectiva. Confirmando esta hipótesis, existe otra definición del término que corresponde al individuo, producto de sus experiencias que a partir de la comunicación de estas se concibe una interpretación colectiva, la historia cultural. (Devora E. Manuel, 2006)

Continuando con la discusión de la frase de Humboldt, paisaje y territorio, recibe varios tipos de interpretaciones, puesto que en el mundo existen diferentes pensamientos, como por ejemplo el pensamiento occidental, que fue enseñado y aprendido en el sur y norte de América, y sin embargo, aun hoy existen culturas amazónicas que afortunadamente no lograron impregnaren de esta visión europea, siendo mejor aún tienen su propia visión. Ellos conciben 4 elementos básicos que son la maloca (lugar donde se copula, se nace, se hace la comida, se comparte, afuera están los espíritus malvados que se reproducen sin tener un límite, el hombre blanco); el territorio, para ellos, abarca un espacio determinado a través de su historia, lugares a los cuales le dan un significado espiritual, desde allí empieza o termina , la maloca es el centro de tal territorio; el paisaje (el mundo) y dueños espirituales (ciclo anual) (OROZCO C y SALCEDO E, 2011).

En el caso de Agustín Berque, citado por OROZCO C y SALCEDO E, del 2011, solo se puede reconocer “paisaje” si existen 1 o más palabras que se identifiquen con su significado, la existencia de una literatura oral o escrita que describa paisajes o cante su belleza y la existencia de representaciones pictóricas de paisaje. Lo que se puede analizar en esta descripción, es relativamente sencilla, no es solamente la contemplación del espacio, aquí se incluye un factor clave, siendo este la intervención del hombre; el peor de la humanidad fue excluirse de la naturaleza caracterizándose a sí mismo como ser racional y superior.

 Devora E. Manuel del 2006, nos dice “el análisis del paisaje por partes especializadas lleva a la desarticulación territorial”. Para ella el territorio emerge de la relación cultura-naturaleza siendo este el resultado de la suma de territorio e identidad, por tanto es evidente que el estudio especializado del término, rompería su visión holística, por lo cual se vería fracturada su estructura de interpretación concebida por siglos.

 Al separar los objetos de su entorno se sufre una pérdida de identidad, por consiguiente el sentido de pertenencia y de identificarse con el ambiente, permite la relación hombre-naturaleza, y como resultado surge sociedad-ambiente, concibiendo al hombre como parte de un todo integrado( así como el observador esta implicado e implica la observación y lo que observamos es el medio a nuestro propio método de observación , ya que toda acción humana finaliza en un efecto en el entorno (recursos naturales), y desde una perspectiva holística formando parte de ella, se pueden llegar a dar soluciones alternativas,. ( Agustín Berque citado por Devora E. Manuel del 2006.)

Tal y como se mencionó al inicio el paisaje tiene una relación profunda con el arte, finalmente resulta siendo interpretado como bellezas escénicas (son más de lo que retratan; *el arte es el trabajo cultural sobre la naturaleza*), donde se manejan los términos, estabilidad siendo este como la susceptibilidad al cambio (evolución), visualización, como se perciben las cosas y utilidad que es a fin de cuentas el cómo se emplean los recursos naturales, desde el campo extraeconómico, estético o de referencias culturales. Viéndonos en la necesidad de ampliar un poco sobre el tema de utilidad de recursos naturales, hablaremos de los parques nacionales y su intención turística e inicios.

Los parques nacionales surgieron en E.E.U.U. en Washington en la presidencia de Lincon, con la intención de tener áreas silvestres en conservación que se convirtieron en áreas para amortiguar el uso y abuso como los centros urbanos; a los largo de los años, esa intención tan bondadosa fue corrompida por una visión consumista-capitalista donde los parques resultaron siendo espacios de ocio(donde el turismo empieza a jugar un papel crucial) o como una bodega de materia prima (esperando a ser usados, en el momento en que aquellos que manejan el poder lo consideren necesario), aquí se maquilla, la realidad de aquel territorio, donde la actividad humana cambia radical y estructuralmente el paisaje. Y asociando el tema de discusión con espacio urbano, este término se define como la máxima artificialización de la naturaleza, pues el hombre no crea ni destruye, solo transforma el ambiente y es aquí donde aparece la relación sociedad-naturaleza a través del trabajo, principal factor para la transformación de la naturaleza y por tanto del espacio.( BLANCO J, 2006)

Ahora Agustín Berque citado por Devora E. Manuel del 2006 menciona: “el paisaje no tiene cabida en todas las épocas, ni en todos los grupos sociales”. De esta frase se pueden hacer diferentes tipos de críticas, pero una de las más importantes interrogantes seria, ¿si el termino paisaje no tiene cabida en otras épocas ni en otros grupos sociales, entonces como se le determinaría el significado de tal término? Para esta respuesta daremos como ejemplo la cultura Inca, en este caso tan particular, la visión de paisaje, para ellos era clara, existía, sin embargo la palabra no, entonces, ¿Cómo referirnos a una percepción del término, sin que el concepto este introducido en alguna palabra en especial? una forma de interpretarlo podría ser: no es necesario, la introducción del concepto en la palabra podría ser facilista, para ayudar a la interpretación en la comunicación, de otro modo, tendríamos que describir el concepto en cada momento que sea necesario referenciarlo.
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